



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 26. února 2016 ve věci účastníků : **1) nezletilé A [redacted] T [redacted]**, nar. [redacted], v Kladně, trvale bytem [redacted], okres Kladno, naposledy bytem Kladno, [redacted], zastoupené opatrovníkem Mgr. Janem Vodičkou, advokátem se sídlem Kladno, Váňova 3180, **2) matky nezletilé V [redacted] T [redacted]** nar. [redacted], bytem jako nezletilá, **3) otce nezletilé K [redacted] T [redacted]**, nar. [redacted], bytem [redacted], okres Kladno, **4) Magistrátu města Kladna** jako orgánu sociálně právní ochrany dětí, **5) Okresního státního zastupitelství v Kladně** jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., **t a k t o :**

Podle § 93 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb., se nezletilé A [redacted] T [redacted] ukládá zařazení do preventivně výchovného programu (pobytu) ve Středisku výchovné péče Slaný.

Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Stát je povinen zaplatit opatrovníku nezletilé Mgr. Janu Vodičkovi, advokátovi se sídlem, Kladno, Váňova 3180, odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 4.500,- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu návrh na uložení opatření – napomenutí s výstrahou podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 218/2003 Sb. nezletilé A [redacted] T [redacted], neboť tato nezletilá se měla dopustit činu jinak trestného, konkrétně porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku tím, že v přesně neustanovené době od 10.5.2015 od 12:00 hod. do 31.5.2015 do 21:38 hodin v Kladně, ul. [redacted], nezjištěným způsobem pravděpodobně za užití klíčů poškozené A [redacted] K [redacted] nar. [redacted] která je ztratila nebo které jí byly odcizeny ve škole, vnikla opakovaně do bytu na uvedené adrese, kde postupně

odcizila z peněženky, která byla v kabelce pověšené na židli v kuchyni, finanční hotovost ve výši 2.000 Kč, z kapsáře v dětském pokoji 1 pár zlatých náušnic v hodnotě 1.000 Kč, 3 ks deodorantů v celkové hodnotě 90 Kč, papírovou krabičku od reflexních tkaniček do bot v hodnotě 10 Kč, 1 ks náušnice pecička v hodnotě 50 Kč, 1 pár náušnic kruhy v hodnotě 100 Kč, 1 ks slunečních brýlí v hodnotě 50 Kč, 1 ks pleťové vody Inspired v hodnotě 50 Kč, 1 ks pleťového mléka Inspired v hodnotě 60 Kč, 1 ks toaletní vody Gold Carat v hodnotě 50 Kč, 1 ks řasenky Avon v hodnotě 50 Kč, 1 ks lesku na rty Yaba Lian v hodnotě 30 Kč, 5 ks tyčinky na rty Yaba Lian v hodnotě 100 Kč, 1 ks pleťového korektoru Rossman v hodnotě 50 Kč, 1 ks rtěnky Rimmel v hodnotě 30 Kč, 1 ks mini rtěnky Avon v hodnotě 20 Kč, 1 ks rtěnky dětské Maybelline Baby Lips v hodnotě 20 Kč, 1 ks dvojité řasenky a oční linky 2 in 1 se zrcátkem v hodnotě 50 Kč, 1 ks řasenky Alverde v hodnotě 50 Kč, 1 ks kosmetické taštičky Avon v hodnotě 90 Kč, 1 ks koženkové kabelky Carpisa v hodnotě 150 Kč a 1 pár reflexních tkaniček do bot v hodnotě 50 Kč, čímž ke škodě O. K. a A. K. způsobila odcizením věcí škodu ve výši 2.210 Kč a odcizením finanční hotovosti škodu ve výši 2.000 Kč, celkem tak způsobila škodu ve výši 4.210 Kč.

S ohledem na výsledky provedeného dokazování navrhla u jednání státní zástupkyně uložení zařazení do preventivně výchovného programu ve středisku výchovné péče. Opatrovník nezletilé i zástupkyně orgánu sociálněprávní ochrany dětí s tímto návrhem souhlasili, rodiče nezletilé se k němu blíže nevyjádřili.

Soud ve věci provedl důkaz spisem Okresního státního zastupitelství v Kladně sp. zn. 2 Zn 764/2015, z kterého bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsany skutek s ohledem na skutečnost, že nezletilá pro nedostatek věku není trestně odpovědná. Na základě zjištění policie obsažených ve spise (protokol o trestním oznámení, protokol o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace, odborné vyjádření ke stanovení výše škody, úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s nezletilými A. K., K. T., L. H. a P. D., protokoly o vydání věci) lze vyslovit závěr, že se nezletilá skutečně uvedeného dopustila, přičemž toto jednání nepochybně také vykazuje znaky činu jinak trestného, konkrétně porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť nezletilá nedovoleně vnikla za užití nalezených či jinak získaných klíčů do obydlí jiného, kde odcizila věci a finanční hotovost, a byť výše škody nepřesáhla hranice škody nikoliv nepatrné (5.000 Kč), nezletilá tento čin spáchala vloupáním, kterým se rozumí i nedovolené překonání uzamčení za pomoci odcizených či nalezených klíčů.

Ze zprávy Magistrátu města Kladna, odboru sociálního – oddělení sociálně právní ochrany a prevence, soud zjistil, že nezletilá se dosud jiného závadového jednání nedopustila, avšak v poslední době bylo zjištěno výrazné závadové jednání ve škole (např. krádeže) i mimo školu, nezletilá byla několik dnů pohřešovaná, když se nevrátila domů, z tohoto důvodu byl podán k Okresnímu soudu v Kladně dokonce návrh na nařízení dohledu nad výchovou nezletilé.

Při jednání soud se soud pokusil zjistit názor nezletilé ve věci, přičemž tato se k věci nevyjádřila.

Soud se dále zabýval otázkou, zda v případě nezletilé přichází v úvahu uložení opatření dle návrhu státního zástupce, případně uložení jiného opatření. S ohledem na konkrétní

závažnost spáchaného činu i skutečnost, že šlo o první takovéto protiprávní jednání nezletilé, by nepochybně postačovalo pouze uložení napomenutí s výstrahou, avšak s ohledem na aktuální poznatky o výrazném zhoršení chování nezletilé dospěl soud k jednoznačnému závěru, že bude vhodnější a účinnější uložení opatření dle § 93 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb., tedy zařazení nezletilé do preventivně výchovného programu (pobytu) ve středisku výchovné péče, jak navrhl u jednání státní zástupkyně. Chování nezletilé se totiž v současné době výrazně zhoršilo, je podezření, že se měla dokonce dopustit dalších krádeží, navíc se dopouští útěků z domova, a nepochybně je nutné na tuto aktuální situaci reagovat tak, aby se do budoucna snížilo riziko případné recidivy, obzvlášť za stavu, kdy je nezletilá s ohledem na svůj věk již trestně odpovědná. Nelze pominout ani tu skutečnost, že nezletilá rozhodně u jednání neprojevila nad svým protiprávním činem lítost. Soud zároveň přihlédl i k tomu, že matka nezletilé tuto sama již objednala ke konzultaci do Střediska výchovné péče ve Slaném, tudíž si je také vědoma nutnosti touto formou řešit problémy s nezletilou. Toto opatření je zaměřeno na odstranění či zmírnění již vzniklých poruch chování a na prevenci dalších vážnějších a výchovných poruch a negativních jevů ve vývoji nezletilé.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Stát je ovšem povinen zaplatit opatrovníku nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. Mgr. Jan Vodička jako ustanovený opatrovník nezletilé v dané věci požadoval uhradit odměnu a paušální náhradu hotových výdajů za tři úkony (převzetí věci, seznámení se spisem a účast u jednání). Soud při stanovení výše odměny vycházel z příslušných ustanovení advokátního tarifu (konkrétně se jedná o ustanovení § 7, § 10 odst. 3 písm. b), § 10a, § 12 a odst. 1 a § 13 odst. 3). Sazba mimosmluvní odměny činí 1.500 Kč s ohledem na příslušnou trestní sazbu dle § 178 odst. 2 tr. zákoníku (šest měsíců až tři léta odnětí svobody), po snížení o 20% se jedná o částku 1.200 Kč za jeden úkon. Přiznaná odměna tedy činí za tři úkony (již po snížení o 20 %) celkem 3.600 Kč, paušální náhrada za tyto úkony 900 Kč, celkově se tedy jedná o částku 4.500 Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího.

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

V Kladně dne 26. února 2016

JUDr. Ivo Poštolka, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: [REDACTED]